



ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
MUNICIPIUL ONEȘTI

B-dul Oituz, nr.17, Cod 601032, Tel: 0234.324.243, 0234.312.340, Fax: 0234.313.911, 0234.321.869

Nr. 22.986 din 26.02.2016

MINUTA

dezbaterii publice privind proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea unor prevederi din HCL nr.146/22.12.2015 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și alte taxe asimilate acestora aplicabile începând cu anul 2016 în municipiul Onești

Încheiată în cadrul dezbaterii publice privind proiectul de act normativ sus-menționat, desfășurată în data de 18 februarie 2016 în sala Cinematografului "Capitol" Onești, începând cu ora 10,00.

La lucrările dezbaterii publice au participat dl. viceprimar cu atribuții de primar Cristea Alexandru, susținătorul proiectului dl. Neghină Victor Laurențiu, domnii consilieri locali Agapi Mircea, Brinzaniuc Adrian, Buzdugan Vasile, Lazăr Aurel, dl Secară Constantin la solicitarea căruia a fost organizată întâlnirea publică, aproximativ 400 de cetățeni, mass-media locală.

S-au înscris la cuvânt: Rusu Ioan, Galben Adrian, d-na Apostol, Vreme Valerian. Simion Eduard, Dimofte Nicolae, Aruștei Gheorghe, Roșoga Costel, Ungurașu Vasile, Pașcu Apăvăloaie Elena, Bălănică Vasile, Roșca Sorin, Secară Constantin, Panaite Cristian, Mînzală Petru, Jugaru Florina, Vîrlan Mircea.

Dl. viceprimar Cristea Alexandru – urează tuturor participanților bunvenit, este prima dezbateri publică de amploare, rolul acesteia fiind de a armoniza necesitățile din comunitate cu deciziile politice. Prezintă un scurt istoric al taxei de salubritate care face obiectul dezbaterii publice. În 2010 municipiul Onești a aderat la ADIS Bacău care cuprinde 93 de localități pentru a delega serviciul de salubritate. Tot în 2010 a fost conceput Master Planul cu intențiile și obiectivele pe plan de mediu-salubritate care a fost transmis Uniunii Europene, document ce conține și evoluția tarifelor de salubritate, în 2016 fiind de 9,25 lei/persoană. Acest plan a fost aprobat și finanțat de UE în 2011, municipiul Onești a beneficiat de închiderea gropii de gunoi neconforme și deschiderea unei stații de sortare și transfer care va deservi peste 30 de localități. În 2013 ADIS a organizat licitația pentru delegarea serviciului de salubritate către un operator legal. În 2014 câștigător a fost desemnat Romprest, contestațiile au fost respinse. Aceasta este societatea agreată de ANRSC care prestează astfel serviciul de salubritate în 65 de

localități din județul Bacău. În august 2015 au fost discuții cu directorul Agenției de Mediu Bacău și președintele Consiliului Județean Bacău cu privire la faptul că Romprest nu își anunță intenția de a opera, licitația riscând să fie reluată, cu consecința tergiversării rezolvării situației serviciului de salubritate. Pe 30 octombrie 2015, Romprest a anunțat Primăria Onești că va onora licitația și va efectua serviciile de salubritate, stabilindu-se perioada de mobilizare până pe 11 ianuarie 2016 pentru ca toate cele 65 de localități să implementeze noul serviciu de salubritate prin intermediul ADIS. În decembrie 2015 ADIS a comunicat Primăriei Onești o serie de documente pentru a fi aprobate în consiliul local, între care și taxa de 9,25 lei, așa cum a fost aprobată încă din anul 2010 conform planului de evoluție a tarifelor. În ședința consiliului local din 22 decembrie 2015 au fost aprobate taxele și impozitele locale, fiind adoptată ca unică variantă legală taxa de 9,25 lei/persoană pentru serviciul de salubritate. În 2016 au apărut primele reacții, deși taxa nu diferea mult față de cea practică de Servsal, dar care ar fi acordat niște facilități cazurilor sociale, ceea ce nu se mai poate întâmpla acum. Astfel s-a născut inițiativa cetățenească susținută de dl. Neghină care vine în sprijinul administrației locale, ce propune o taxă legală care să susțină financiar cetățenii și să nu-i împovăreze și mai mult.

Roagă participanții să se înscrie la cuvânt, timpul alocat fiecărei persoane fiind de două minute, discuțiile să se poarte pe subiect și să puncteze cele mai importante aspecte.

Dl. Neghină Victor Laurențiu – mulțumește participanților, inițiativa nu ar fi fost posibilă dacă 5% din populația municipiului nu ar fi semnat pentru acest proiect ce se dorește a fi o îndreptare a greșelii făcute de aleșii locali în urmă cu câteva luni. Remarcă faptul că anumiți funcționari publici, în speță secretarul primăriei, directorul economic nu sunt prezenți la dezbateri și consideră că ar trebuie sancționați. Aduce la cunoștință publicului că plângerea sa prealabilă formulată pentru revocarea taxei de 9,25 lei a fost respinsă, deși a demonstrat că această taxă nu este în concordanță cu legea, iar consilierii PSD și PNL au votat pentru păstrarea taxei și nici nu sunt prezenți la întâlnirea cu cetățenii. Nici directorul ADIS nu a venit, Oneștiul este singurul loc în care nu a fost prezent pentru că nu are argumente pe lege să contrazică. D-na consilier Pașcu a spus că Neghină dezinformează și că își face campanie, fără să arate un punct din plângerea prealabilă unde se dezinformează. Face un scurt istoric al serviciului de salubritate. În 2009 Oneștiul a intrat în ADIS pentru atragerea fondurilor europene la nivel de județ, a fost o chestiune de bun augur. În 2010, Primăria Onești aprobă un Master Plan care nu s-a respectat. Se prevedea că gospodăriile cu venituri mici pot primi protecție socială asemănătoare cu cea de la încălzirea centralizată, dar secretarul primăriei spune că este ilegală această măsură însă a dat aviz de legalitate la acest Master plan. Consilierii locali au fost de bună credință când au votat master planul în 2010, dar au fost mințiți. Contrazice pe viceprimar, închiderea gropii de gunoi și stația de transfer nu s-au făcut pentru Onești, ba chiar este un dezavantaj pentru că sute de mașini vor tranzita orașul pentru a aduce la Onești gunoiul din localitățile învecinate. Oneștiul a pus la dispoziție gratuită terenul și ADIS beneficiază de

această stație de transfer. În Master Plan se vorbește despre faptul că datele colectate de la localitățile din județul Bacău, cu privire la cantitatea de deșuri ridicată, necesare pentru realizarea lui, sunt puțin credibile, nu există măsurători, planul de afaceri este doar orientativ pentru a putea fi atrase fondurile europene și nu se impune a fi respectat. Nimeni nu putea ști în anul 2010 cât se va colecta în 2015 pentru că trebuia luate în calcul cantitățile colectate pe ultimele 12 luni, nu se putea ști nici prețul cu care se va câștiga licitație. Tot în anul 2010 s-a aprobat un document de poziție privind modul de implementare a proiectului și explică cum se calculează taxa, taxă care trebuie avizată de ADIS. Peste trei ani s-a fluturat în public un document despre care se spune că este semnat de dumnealui, dar nu l-a alifșat nimeni, este doar o hotărâre de consiliu prin care este împuternicit să semneze respectivul document. Arată faptul că prin acest document se modifică art.18 din Master Plan, pentru că acea taxă nu poate sta în picioare și acel grafic nu este conform legii, în sensul că pentru asigurarea finanțării serviciilor de salubritate părțile vor stabili taxe în sarcina utilizatorilor casnici care să acopere cheltuielile operatorilor de salubritate, deci cât se colectează la nivelul municipiului Onești trebuie plătit și sumele astfel colectate vor fi transferate către ADIS. Taxa nu s-a aprobat conform legii și așa cum prevede acel act adițional. Taxa nu a fost aprobată cu respectarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională, este o taxă de interes general și reprezintă un act normativ în sensul art.3 din lege. Nu s-a respectat procedura de elaborare a actelor normative, în conformitate cu art.6 din lege, stabilirea acestei taxe nu a fost adusă la cunoștință publică cu cel puțin 30 de zile înainte de a fi supusă adoptării. ADIS a transmis un document cu 5 zile înainte de ședință în care se spune că este imperios necesar a se aproba în regim de urgență, deși încă de pe 30 octombrie Romprest a anunțat că va presta serviciul de salubritate. Nimeni nu a putut explica unde este urgența, intenționat ADIS a transmis cu atâta întârziere acea adresă tocmai pentru a pune presiune. Nu a existat o notă de fundamentare a acestei taxe și nici un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, nu s-au respectat prevederile legii transparenței referitoare la ceea ce trebuia să conțină proiectul de act normativ. Prezintă un calcul referitor la cuantumul în care ar trebui să fie aprobată taxa de salubritate. În 2015 la Onești s-au colectat în total 9.900 tone gunoi menajer, din care 1.600 tone au fost colectate de la societăți, deci rămân 8.200 tone colectate de la populație, împărțit la 12 luni rezultă 690 tone pe lună. ADIS impune minimum 1m³ (aproximativ 360 kg) la societăți, dacă numai în luna ianuarie se eliberează 1600 autorizații de funcționare, atunci în seamnă că se colectează 579 tone gunoi numai în ianuarie. Din 825 tone colectate la nivelul Oneștiului se scad 579 tone și rămân aproximativ 250 tone pe care trebuie să le plătească populația. 250 tone X aprox. 200 lei/tonă (colectare, transport, depozitare) = 50.000 lei pe care populația Oneștiului ar trebui să o achite pe timpul unei luni. Deci, suma de 50.000 lei se împarte la 39.000 locuitori Onești, înseamnă 1,30 lei/persoană. Aceasta este taxa corectă. Nu se poate încasa de la societăți și să se mai încaseze aceeași cantitate și de la persoanele fizice. Primul calcul, de 3.30 lei/persoană era în situația în care societățile ar fi plăti un sfert din cantitatea de gunoi, acele 1.600 de tone pe care le încasa fostul operator. Taxa de până acum era

de 9,30 lei și acum este de 9,25 lei, diferența nu este mare, dar calculul nu este corect. Fostul operator scutea de la plata taxei aproximativ 12.000 de persoane care aveau venituri foarte mici. În cartiere, la case, fiecare persoană va plăti 9,25 lei pentru un serviciu asemănător cu comunele din împrejurimi care plătesc doar 3,76 lei, deci Oneștiul plătește de 2,5 ori mai mult decât restul localităților, lucru pe care nu l-a sesizat nimeni când a aprobat acel plan de afaceri. Consilierii nu au venit să explice de ce Oneștiul trebuie să plătească de 2,5 ori mai mult decât restul pentru același serviciu. Oneștiul este singurul oraș din județ unde s-a aprobat această taxă și nimeni nu a explicat acest lucru. Anunță că a îndeplinit procedura prealabilă și că urmează să dea în judecată Consiliul Local Onești pentru aprobarea unei taxe nelegale și apreciază că va câștiga. Pentru a evita acest lucru, consilierii locali ar fi putut aproba anularea acestei taxe și ar fi putut cere din nou fundamentarea corectă a taxei. A trecut o lună, de pe 11 ianuarie și s-ar fi putut calcula cât s-a colectat de la Onești, se înmulțește cu taxele pe care ADIS le plătește mai departe conform contractului și ar fi fost foarte simplu. Dar nu s-a vrut acest lucru. Nici funcționarii publici nu au venit să explice cum s-a ajuns la acest tarif și să motiveze avizul de legalitate. Domnul primar le-a solicitat prezența aici, dar nu au onorat invitația, urmează ca domnul primar să-i sancționeze pe funcționarii vinovați. Din respect pentru inițiativa cetățenească, consilierii locali trebuia să fie aici la dezbateri, să dea o explicație și nu pot spune că nu au știut. Invită persoanele prezente să participe la ședința publică a consiliului local din 19 februarie, poate participa orice persoană. Solicită să i se adreseze întrebări pentru a lămuri toate aspectele legate de taxă.

DI. Rusu Ioan – reprezintă Asociația „Autoritate, Lege și Ordine” din Onești. A participat și la ședința de consiliu din 22.12.2015. Este de acord cu proiectul domnului fost primar Laurențiu Neghină pentru că se gândește la locuitorii municipiului Onești. Primăria a mințit, containerele nu sunt gratuite, costă 180 lei. Nu este de acord cu acest lucru. Primăria nu poate impune locuitorilor un anumit preț, beneficiarii serviciului trebuie să încheie fiecare un contract de prestări servicii cu ADIS. Primăria se obligă să plătească în avans și pentru asta impune oamenilor să plătească o anumită taxă care nu este legală, este o mare afacere. Consideră că acea societate nu îl poate obliga să încheie un contract împotriva voinței sale, nu a reziliat nici contractul cu Servsal. Primăria nu poate să îi impună să plătească o anumită taxă, printr-o hotărâre a consiliului local, trebuie să explice cum se plătește pe kg sau la m³ și cât se plătește. Mașina trebuie să vină dotată cu aparat de cântărire ca să se plătească exact cantitatea de gunoi produsă, pentru că nu se poate să taxeze pe unul cu 1kg de gunoi la fel cu unul care produce 100 kg de gunoi, nu este corect. Propune ca fiecare cetățean să încheie un contract de prestări servicii așa cum este încheiat cu Servsal, iar contractul să prevadă care este suma pentru fiecare persoană și pentru ce cantitate. Este o mare anomalie să se încaseze taxe de la societăți și pentru angajații pe care acestea îi au, pentru că acei angajați plătesc deja o taxă de salubritate la domiciliul lor, este o dublă taxare. Sfătuiește pe cetățeni să fie foarte atenți la viitoarele alegeri. Va da în judecată primăria pentru strada pe care locuiește pentru că de 20 de ani i s-a promis că se asfaltează.

DI. Galben Adrian – reprezintă Asociația de Proprietari nr.17. A participat la ședința consiliului local din 22.12.2015 și a transmis un memoriu semnat de peste 70 de președinți de asociații de proprietari în care își exprimă dezacordul lor privind taxa de salubritate. Memoriul nu a ajuns la niciunul dintre consilieri, a fost direcționat greșit de către domnul viceprimar la Serviciul fond locativ. Propune ca autoritățile locale să aibă inițiativa de a înființa o asociație ca ADIS pe Valea Troțușului, ținând cont că Oneștiul este al doilea oraș ca mărime din județ. Master Planul care a stat la baza aderării municipiului Onești la ADIS conține date eronate și consilierii l-au aprobat așa. Acolo se spune că societatea prestatoare de servicii de salubritate în Onești este cu capital de stat pentru că acest serviciu de salubritate trebuia concesionat. Or, Oneștiul neavând un serviciu propriu, ca să poată adera la ADIS a trecut Servsalul ca societate cu capital de stat. Este o eroare pe care juriștii ar trebui să o conteste. Pentru colectarea taxei, oneștenii trebuie să se îngrămădească la primărie o dată la 3 luni și să stea la cozi imense ca să plătească. Vor crește cheltuielile pentru un alt sediu, personal în plus, tehnică de calcul, utilități, bani pe care îi va plăti comunitatea. Potrivit Legii nr.101/2006, acest serviciu este reglementat printr-un contract care se încheie între prestator, respectiv Romprest, și beneficiari, adică cei care produc gunoiul, cetățenii Oneștiului. Primăria nu trebuia să se implice pentru că nu controlează acest serviciu. Romprest deține licență din anul 2013, cu drept de prestare în municipiul Onești a activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor. Nu se colectează nicăieri separat, este o mare bătaie de joc. Îl întreabă pe domnul fost primar de ce nu a avut atitudinea de azi cât timp a fost primarul municipiului pentru că avea cunoștință despre toate aceste date. Scuză că a fost obligat să semneze actele hotărâte de consiliul local nu ține.

DI. Neghină Victor Laurențiu – răspunde domnului Galben că această taxă a fost aprobată în decembrie 2015 când nu mai era primar. În anul 2013, când a semnat acel act adițional se specifica clar că pentru asigurarea finanțării serviciilor de salubritate părțile convin de acord să stabilească, în condițiile legii, taxe speciale de salubritate. Deci, se recunoaște că acel plan de afaceri nu reprezenta viitoarea taxă. Nu ar fi avut niciun sens să vină în anul 2013, după aprobarea planului tarifar, să se spună că taxele se vor stabili în condițiile legii. Abia la adjudecarea operatorului s-a putut ști prețul cu care se va câștiga licitația și cantitatea de gunoi ridicată la nivelul municipiului Onești calculată pe un an în urmă. Este posibil, dacă ar fi fost primar în decembrie 2011, să fi fost de acord cu această taxă sub presiunea ADIS-ului care a spus că este obligatoriu să fie aprobat tariful în regim de urgență. Neoficial, ADIS a transmis că dacă nu se aprobă taxa în regim de urgență, Oneștiul va fi plin de gunoaie. Specialiștii din primărie spun că dacă noi modificăm taxa, riscăm ca Oneștiul să fie scos din ADIS, dar acest lucru este o poveste. Cere respectarea contractului, nimeni nu-și poate permite să nu ridice gunoiul, se poate introduce în instanță ordonanța președințială așa cum s-a procedat cu Apă Canal când a amenințat că taie apa la primărie și la toate instituțiile publice. Aduce în discuție problema apei, tariful acesteia este aprobat printr-o hotărâre de consiliu din anul 2011, s-a transmis asociațiilor de proprietari

care este tariful legal în vigoare pe care oamenii trebuie să-l plătească, primăria nu poate face ordine la asociațiile de proprietari. Este confirmat de justiție că nu trebuie să plătească în plus față de 5,75 lei, apă plus canal.

D-na Apostol – bănuiește că ceea ce a afirmat domnul Neghină este corect. Este nemulțumită de prețul care diferă de la sat la oraș și de formularul denumit declarație de impunere sau declarație de informare, primăria trebuie să se hotărască ce fel de declarație este pentru că au regimuri diferite. Nu este legal să se ceară copie după buletin la depunerea declarației, potrivit Legii nr.677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal. Datele personale ale oamenilor sunt deja în baza de date a primăriei. Este nemulțumită că această declarație apare ca un contract, fără a se ști între cine cine este încheiat, utilizatorii au numai obligații, care sunt obligațiile prestatorului? În declarație scrie că se aplică penalități, dar nu se spune cuantumul acestora. Arată faptul că trimestrul are trei luni și cu toate acestea oamenii trebuie să plătească până la 15 martie, pensionarii iau pensiile după această dată, dar după această dată primăria aplică penalizări. În Master Plan, prețul de 9,25 lei este fixat doar pentru anul 2016, dar nu se spune cât va fi pentru 2017, 2018. A participat în noiembrie la o ședință a consiliului local unde s-a spus că evoluția prețurilor este crescătoare, nu descrescătoare. A transmis domnului primar o adresă în sensul celor arătate și dorește un răspuns în termenul prevăzut de lege. Informează participanții la dezbateri că și-a întocmit propria sa declarație și refuză să completeze acea declarație impusă de primărie pentru că nu este corectă și solicită domnului primar și domnilor consilieri să-i fie luată în considerare pentru a nu fi sancționată cu amenda prevăzută pe verso-ul acelei declarații. Propune ca pentru plata acestei taxe fiecare să-și poată face o declarație de mână în care să scrie din câte persoane se compune familia sa. Propune ca taxa de salubritate să fi mult mai mică.

DI. Vreme Valerian – observă că în Onești gunoiul a ajuns să coste cât apa. Consideră că a fi consilier local este o foarte mare onoare, dar și o mare responsabilitate, trebuie atenție și viziune. Cei care au votat în 2010 acele hotărâri au votat „ca primarul”. Consilierii locali erau obligați să fie prezenți la această dezbateri publică inițiată de cetățenii care i-au ales. Consideră că hotărârea prin care s-a aprobat taxa a fost făcută de „băieții deștepți”, iar asta va hotărî justiția. Există un mecanism foarte simplu pentru a scădea taxa la prețul corect. Îi felicită pe domnul primar Alexandru Cristea și pe domnul Laurențiu Neghină, care au avut curajul să vină și să spună oamenilor opinia lor despre această problemă. Susține calculele făcute de domnul Neghină și prețul corect este de 3,70 lei. Propune domnului primar să coopteze oamenii care cunosc această problemă și să facă un grup de lucru pentru rezolvarea acesteia.

DI. Neghină Victor Laurențiu – anunță publicul că ADIS a transmis o adresă către Consiliul Local Onești pentru aprobarea dublării prețului pe tonă. ADIS nu a putut justifica acea taxă umflată decât dacă se dublează prețul, astfel încât Oneștiul să aibă același tarif ca localitățile limitrofe. La sat, prețul colectării și

transportului deșeurilor este de 320 lei/tonă, adică dublu față de oraș. Este logic pentru că costurile cu colectarea sunt mai mari la rural unde se merge din curte în curte. Pentru a putea jongla cu acele cantități dinspre rural spre oraș, ADIS-ul are nevoie de un preț egal cu cel din rural și de aceea zilele trecute au cerut primăriei să aprobe dublarea prețului pe tonă, astfel ADIS și-ar fi justificat încasarea taxei de 9,25 lei/persoană. Pentru a nu supăra un anumit electorat, ei au făcut un studiu de impact și au ajuns la concluzia că pot plăti cei din mediul urban și pentru cei din mediul rural, cu singura explicație că cei din mediul urban au un grad mai mare de suportabilitate. Acest lucru a fost aprobat doar de Onești și de aceea trebuie întrebați consilierii de ce au aprobat această taxă. Cere public demisia consilierilor care nu au fost prezenți la dezbateri.

DI. Simion Eduard – apreciază faptul că un fost reprezentant al administrației locale are inițiativa de a organiza o adunare publică pentru a dezbate problemele reale ale cetățenilor. Reamintește domnului viceprimar că nu se află aici pentru a armoniza politicile locale cu necesitățile comunității, ci administrația locală trebuie să pună în practică voința comunității. Spune domnului Neghină că nu a fost în slujba consiliului local, ci că a fost ales să fie în slujba cetățenilor care i-au acordat încrederea. Despre funcționari, spune că aceștia nu numai că lipsesc de la adunarea publică, ci și de la primărie în timpul programului. Deține o decizie de impunere pentru anul 2016 pentru o societate comercială înregistrată într-un apartament din Onești unde nu se desfășoară activități comerciale, în valoare de 11.550 lei impozit pe clădire. Administrația locală nu a făcut nimic pentru stimularea mediului de afaceri. Oneștiul moare și administrația locală nu face decât să crească taxele pentru a asigura salariile angajaților primăriei și ai SC DPP. Toate evenimentele se organizează pe banii noștri, în loc să fie rezolvate problemele reale, primăria oferă „pâine și circ”. Administrație trebuie să însemne asfalt, apă curentă, salubritate, școli, spitale, crearea de facilități pentru dezvoltarea afacerilor. Toți consilierii locali sunt la fel, și cei care sunt prezenți, dar și cei care lipsesc, lumea i-a votat, dar trebuie impus un mecanism ca cei aleși să facă ce vrea comunitatea și nu partidul pe care îl reprezintă. Nu există nicio hotărâre judecătorească pentru prețul apei la asociația nr.34. Nu i s-a permis să participe la ședința publică a consiliului local din luna august 2015 ca să întrebe de ce 10 oameni din conducerea primăriei s-au deplasat în Franța și câți bani au cheltuit din bani publici, a fost scos cu forța din sală înainte de a începe ședința și a fost predat organelor de poliție de la care a primit avertisment pe motivul că a agresat personalul de pază. A constatat de nenumărate ori că personalul din primărie nu se află la serviciu, agenda primarului și a viceprimarului sunt secrete. Orașul trebuie salubritat, gunoiul trebuie plătit, iar relația contractuală trebuie să se desfășoare între utilizatori și prestatorul de servicii, să existe drepturi și obligații de ambele părți. Romprest a desființat țarcurile pe care le folosea Servsal ca să nu se împrăști gunoiul, a amplasat două containere foarte mari cu un capac greu pe care bătrânii nu îl pot manevra, iar gunoiul este pe toată zona platformei. Dorește să știe care este investiția acestui prestator de serviciu public și cum s-a îmbunătățit serviciul de salubritate în Onești, pentru că înțelege să plătească mai mult pentru un serviciu mai bun.

DI. Dimofte Nicolae – spune despre Onești că a ajuns un oraș defavorizat, sunt numai pensionari, iar pe platforma petrochimică mai sunt doar 3.000 de salariați. Prețul la apă și la gunoi este foarte mare. Propune consilierilor să întocmească niște documente pentru ca orașul să treacă la categoria de oraș defavorizat pentru că populația nu poate suporta aceste plăți.

DI. Neghină Victor Laurențiu – salută prezența în sală a domnului Mircea Geoană despre care spune că s-a arătat interesat de inițiativa cetățenească de la Onești, lucru care nu s-a mai organizat în România.

DI. Geoană Mircea – spune că toată țara se plânge că politicienii nu lucrează în slujba cetățenilor. A auzit de această întâlnire publică de la Onești și a dorit să vină să vadă personal cum administrația locală discută cu cetățenii și cum cetățenii sunt cei care decid și politicienii urmează vocea acestora și nu invers. Îi felicită pe cetățeni că au venit în număr atât de mare și că se implică în viața comunității, aceasta este adevărata democrație. În Europa, orice decizie cu privire la destinația banului public e votează de către cetățeni, nu de 15 consilieri în spatele ușilor închise. Numește acest eveniment „experimentul Onești” ce reprezintă șansa de a da un semnal de alarmă în întreaga Românie. Este prezent aici ca să transmită mesajul că se poate face politică astfel, cu cetățenii și pentru cetățeni, votând acolo unde este vorba de destinația banului public. Problema este că se face politică doar o dată la 4 ani, însă zi de zi trebuie controlați cei pe care i-am ales, este foarte interesant că la Onești o comunitate se bate cu partidele mari și cetățenii știu să spună „nu” modului învechit de a face politică. Felicită pe dl. Neghină și pe cetățenii cu inițiativă și implicare.

DI. Aruștei Gheorghe – consideră că este o eroare faptul că oamenii trebuie purtați pe la primărie o dată pentru depunerea declarației și trimestrial pentru plata taxei. Propune să se revină cu plata acestei taxe de salubritate prin asociațiile de proprietari. Este nemulțumit de modul cum a fost concepută acea declarație, este de acord cu susținerile doamnei Apostol. Consilierii spun că sunt în slujba cetățeanului, dar lipsesc de la această întâlnire, scaunele destinate lor sunt goale, în timp ce sala este plină de cetățeni ai Oneștiului. Exemplifică un caz pentru care dorește rezolvare: un cetățean poate avea două proprietăți, un apartament în oraș și o casă la țară, iar primăria pretinde taxă și pentru imobilul în care se locuiește, dar și pentru acea gospodărie în care nu mai locuiește nimeni. Funcționarii de la ambele primării unde se află imobilele au spus că nu este treaba lor. Trebuie să se ia atitudine și să se îndrepte aceste lipsuri.

DI. Neghină Victor Laurențiu – salută prezența în sală a doamnei consilier local Elena Pașcu, o invită să spună un punct de vedere din partea Partidului Național Liberal din care face parte.

Dl. Roșoga Costel – ridică probleme ce nu fac obiectul proiectului aflat în dezbatere publică.

Dl. Ungurașu Vasile – este de acord cu calculele făcute de domnul Neghină și îl susține. Dorește ca primăria să fie de acord cu oamenii și să lupte pentru interesul comunității. Critică consilierii locali pentru că nu sunt prezenți la dezbaterile publice, iar la ședințe votează cum dictează partidele și de interesul acestora de a se vedea la televizor, uitând că reprezintă cetățenii acestui oraș. Propune să fie disponibilizate locurile consilierilor și de la primărie.

D-na Pașcu Apăvăloaie Elena – credea că este vorba despre o discuție publică legată de taxa de salubritate, dar ce se întâmplă este de fapt campanie electorală, nu salubritate. În ședința din 22.12.2015 consilierii PNL nu au votat taxa de salubritate, s-au abținut de la vot care este similar cu un vot împotriva. Referitor la plângerea prealabilă formulată de dl. Neghină, s-a votat împotriva acesteia motivat de faptul că nu avea aviz de legalitate. Dacă un proiect pus în ședință nu are aviz de legalitate de la departamentul juridic, nu se poate vota. Tuturor le-ar conveni să aibă o taxă de salubritate mult mai mică, dar nu se poate spune despre dumneaei că are vreun interes, nu pleacă din consiliul local cu buzunarele pline. Este consilier local doar de un an de zile, reprezintă acolo oamenii și dorește să ajute oneștenii. Trebuie ca lumea să nu confunde votarea taxei și votul care s-a dat asupra plângerii prealabile, sunt două lucruri diferite. Este prezentă la această întâlnire în calitate de cetățean al Oneștiului și apreciază faptul că oamenii își spun punctul de vedere despre această taxă de salubritate pe care o consideră mare. Orice proiect de hotărâre care primește aviz de legalitate din partea specialiștilor din primărie și care este în beneficiul cetățenilor va fi susținut de Partidul Național Liberal. Nu a venit la această întâlnire ca să facă politică, îndeamnă oamenii să se implice, să se solidarizeze și să nu lase intimidati de cei care vor să domine acest oraș și să facă singuri politica, puterea nu este a celor care conduc de sus, ci puterea este a oamenilor.

Dl. Neghină Victor Laurențiu – răspunde doamnei Pașcu că are un punct comun cu dumneaei în ce privește implicarea oamenilor. Indemnizația consilierilor este de 500 de lei pe lună pentru câteva ore de muncă, mai mare decât sunt aproape 4.000 de pensii în Onești. În legătură cu avizul de legalitate, secretarul primăriei, pentru a face jocul anumitor persoane, a întocmit un proiect de hotărâre astfel încât oricare ar fi fost votul din consiliu, tot la instanță l-ar fi trimis. A solicitat să se modifice proiectul în timpul ședinței, dar nu secretarul nu a vrut. Toate proiectele de până acum cuprindeau ambele variante "se admite/se respinge" plângerea prealabilă, la proiectul de soluționare a plângerii depuse de dumnealui a fost doar varianta "se respinge". Invită pe doamna Pașcu să explice mai bine, cunoaște problema pentru că este jurist. Nu s-a dorit anularea taxei, așa cum a solicitat prin plângere, deoarece pentru aprobarea unei noi taxe ar fi trebuit să existe o fundamentare corectă pe care primăria nu o are. Propune consilierilor PNL să inițieze ei un proiect de hotărâre prin care să se îndrepte greșeala care s-a făcut în

legătură cu respingerea plângerii sale prealabile, astfel se îndreaptă și greșala cu aprobarea acestei taxe pentru care consilierii PNL s-au abținut în decembrie 2015.

D-na Pașcu Apăvăloaic Elena – susține că dacă va exista un proiect privind scăderea taxei care să aibă avizul de legalitate, îl va vota fără discuții. Dorește să precizeze că cei 500 de lei pe care îi primește ca indemnizație de consilier îi folosește în scopuri umanitare, ajutând o familie săracă din cartierul 8 Martie.

DI. Neghină Victor Laurențiu – îi aduce aminte doamnei consilier Pașcu că a spus mai devreme că nu a votat proiectul în luna decembrie pentru că l-a considerat nelegal, consilierii PNL s-au abținut la taxa de 9,25 lei. Tot acești consilieri, cu argumentele pe care le-au avut în decembrie, pot iniția un alt proiect de hotărâre dacă consideră că nu este bun al dumnealui și să îndrepte eroare care s-a făcut în decembrie. Nu a prezentat niciun document care să contrazică ce a susținut dumnealui referitor la taxă. În Master Planul, contractul și taxele aprobate în 2010 de consilierii PNL există anumite reglementări care sunt în contradicție, solicită doamnei Pașcu să vină cu îmbunătățiri și să se aprobe alt proiect. Trebuie valorificat ceea ce este în avantajul nostru. Îi cere demisia deoarece doamna consilier l-a acuzat că dezinformează.

D-na Pașcu Apăvăloaic Elena – roagă reprezentantul Oneștiului în ADIS să explice, este în sală domnul viceprimar Cristea Alexandru.

DI. Bălănică Vasile – vicepreședinte la asociația de proprietari nr.21. Solicită diminuarea taxei de salubritate care a crescut foarte mult. Romii scot gunoiul din pungi și împrăștie tot gunoiul, nu mai face nimeni curat. Pentru a nu se mai scumpi apa, a propus să se facă un alt baraj pe valea Cașinului sau pe valea Oituzului, dar nu s-a aprobat pentru că primăria a spus că nu sunt fonduri.

DI. Roșca Sorin – reprezintă cetățenii din cartierul Slobozia care susțin inițiativa domnului Neghină. Spune că numai cine nu muncește nu greșește, crede că domnii consilieri care lipsesc își vor da seama că au greșit și vor îndrepta nedreptatea făcută cetățenilor Oneștiului. Peste 70% din locuitorii cartierului Slobozia nu plăteau această taxă, era o formă de protecție socială mascată din partea fostului operator.

D-na Pașcu Apăvăloaic Elena – în decembrie consilierii UNPR au votat pentru această taxă. chiar dacă acum PNL s-ar alia cu UNPR tot nu ar avea majoritate pentru ca taxa să fie modificată.

DI. Neghină Victor Laurențiu – îi răspunde că domnul viceprimar își va da demisia pentru ca să fie 11 voturi și proiectul pentru scăderea taxei să treacă.

DI. Secară Constantin – reprezintă asociația de proprietari nr.11. Arată că domnii consilieri care susțin în continuare prețul ridicat la gunoi au fost și

întemeietorii contractului din 2010 și nu vor sub nicio formă să scadă această taxă. În asociația dumealui sunt foarte multe persoane cu venituri sub 600 de lei, cu 4-5 membri în familie și cu un singur venit și care nu au posibilitatea să plătească aceste taxe mari.

DI. viceprimar Cristea Alexandru – spune că în decembrie a propus taxa de 9,25 lei, dar nu a primit niciun amendament din partea PNL pentru scăderea taxei. Nu a existat o altă fundamentare legală și nu au cercetat mai mult ca să vină cu contraargumente. Dacă atunci nu se aproba acea taxă, indiferent de cuantumul ei, astăzi orașul ar fi fost plin de gunoaie, Servsalul nu mai putea opera începând în 11 februarie. Acesta este motivul pentru care a intrat în ADIS, știe că acest lucru este o pierdere de imagine, dar dorește să fie acolo în consiliul director pentru a lupta pentru interesele orașului. A propus ADIS scăderea cantităților minime impuse pentru agenții economici și dacă nu îi va putea convinge anunță că își va da demisia din ADIS. Oneștiul trebuie să aibă un serviciu de salubritate de bună calitate și la prețuri pe care fiecare să și le permită. Dacă pentru aprobarea proiectului scăderii prețului taxei pentru salubritate ar fi nevoie de încă un vot, își va da demisia din funcția de viceprimar.

DI. Panaite Cristian – spune că doamna Pașcu nu a ajutat niciodată pe nimeni. De când nu mai este domnul Neghină primar, copii de la casele de copii nu mai sunt primiți în primărie. Nu este de acord cu scumpirea taxei pentru gunoi. Pune în discuție probleme ce nu fac obiectul proiectului aflat în dezbatere publică.

DI. Mînzală Petre – administrator blocul nr.6 Aleea Parcului. Întreabă dacă Apă Canal poate să facă două feluri de facturi, având în vedere că există două asociații care plătesc mai puțin decât prețul stabilit de Apă Canal. Toată lumea plătește același preț, nu plătește nicio asociație un preț mai mic. Crede că primăria se va implica și o să se găsească o soluție să se micșoreze taxa, i s-a zis că până în iulie-august cei de la primărie se vor strădui să micșoreze prețul la 5,80 lei. Trebuie rezolvată problema containerelor de pe Aleea Parcului, se tot mută, s-au deteriorat. Propune ca primăria să ceară de la fiecare administrator de bloc numărul de persoane care locuiesc în fiecare imobil, pentru că acesta oscilează de la o lună la alta și acest tabel trebuie respectat de primărie când încasează taxa.

DI. Neghină Victor Laurențiu – îi răspunde că nu trebuie așteptat până în iulie, se poate rezolva în 3 zile dacă există voința consilierilor locali.

D-na Jugaru Florina – vorbește despre înființarea ADIS în 2010. Spune că a participat la ședința consiliului local din 20 ianuarie unde s-a aprobat proiectul cu salubritatea. Aduce în discuție semnarea documentelor cu ADIS despre care s-a mai vorbit la începutul dezbaterii publice.

DI. Neghină Victor Laurențiu – invită la cuvânt pe domnul Panfil Gelu, președintele PNL Onești.

DI. Panfil Gelu – menționează că participă la dezbateri în calitate de onestean nemulțumit, nu de președinte PNL. Consideră că discuțiile au deviat de la subiect, este de acord 99% cu ceea ce au prezentat domnul Neghină și domnul viceprimar Cristea. Consideră că s-a ajuns în această situație din cauza unor erori începând cu anul 2010 și terminând cu luna decembrie 2015 și toate părțile ar trebui să lase la o parte orgoliile și campania care se apropie. Trebuie clarificate două chestiuni, cea de legalitate, adică hotărârea pe care o vor lua să fie legală și cea de oportunitate, adică să fie în interesul cetățenilor. Din punctul său de vedere, se poate modifica acea hotărâre de consiliu, dar soluția anulării acelei hotărâri, pe care PNL o va sprijini, nu este îndestulătoare, trebuie pus ceva în loc ca să se poată rezolva problema gunoierului. Susține modificarea articolelor din contract care nu convin, dar, oricum ar fi, prețul este același, baza în funcție de care se încasează banii este diferită. Nu o să mai fie o evidență clară a oamenilor care locuiesc efectiv, cum era la asociațiile de proprietari. Declară că există deschidere din partea PNL, nu se rezolvă nimic dacă se caută vina și nu se găsește soluția. Își exprimă disponibilitatea de a purta discuții cu consiliul local și cu primarul pentru ca în termen de maxim o săptămână această situație să fie reglementată. De asemenea, trebuie reglementată și situația apei. Primăria poate să își exercite puterea în regim de autoritate publică, nu trebuie să se roage de nimeni, poate să ia decizii ferme în interesul cetățenilor. Nu v-a mai permite ca anumiți consilieri să voteze după cum primesc telefoane de la Bacău, interesul acestora trebuie să fie Onestiul. Apreciază importanța acestei întâlniri publice, dar cu toate acestea deciziile nu se iau la cinematograful, ci la primărie. Factorii de decizie trebuie să își asume deciziile și să implementeze ceea ce s-a discutat la această dezbateri. Răspunde la o întrebare adresată din sală că e de acord ca încasarea taxei să rămână în sarcina asociațiilor de proprietari, astfel va exista o rigoare în ceea ce privește persoanele care locuiesc în Onești. Nu se poate spune că populația Oneștiului are 39.000 de locuitori și în funcție de asta să se calculeze taxa. Se știe foarte bine că orașul este depopulat, au plecat foarte mulți în străinătate și această fluctuație o poate ține sub control asociațiile de proprietari. Întâi trebuie rezolvat cadrul legal și de oportunitate în ceea ce privește taxa, după care se va da asociațiilor sarcina evidențelor. PNL sprijinește acest demers și dorește rezolvarea situației.

DI. Neghină Victor Laurențiu – felicită pe domnul Panfil că și-a asumat retragerea sprijinului politic pentru consilierii săi PNL dacă aceștia nu se vor replea.

DI. Panfil Gelu – reiterează faptul că dorește să fie găsit împreună cadrul legal pentru modificarea taxei și a contractului cu agenții economici.

DI. Neghină Victor Laurențiu – explică oamenilor că declarația la primărie trebuie depusă, decocamdată nu contează ce preț este acum, dacă se va aproba un preț mai mic se va plăti acel preț. Copia de buletin se depune pentru a verifica ce a declarat fiecare pe propria răspundere. La acest moment, proiectul are intenția de a reduce acea taxă și de a fi în conformitate cu legea.

DI. Vîrlan Mircea – consideră că discuțiile din această dezbateră nu duc la nicio concluzie. Este de acord cu cei care au discutat problema apei, că este prea scumpă. Nu este de acord cu faptul că oamenii sunt nevoiți să coboare de la etajul 10 să ducă gunoiul la containere.

DI. Neghină Victor Laurențiu – mulțumește cetățenilor și consilierilor locali care au participat la întâlnire pentru atenția acordată.

Nemaifiind discuții pe marginea temei supuse dezbaterii publice, întâlnirea se încheie, eventualele propuneri ce vor fi formulate în scris vor fi reținute pentru cuprinderea lor în proiectul de hotărâre.

**VICEPRIMAR,
ALEXANDRU CRISTEA**

Întocmit,
responsabil pentru transparență decizională
consilier juridic Raluca Jorza

